

Spesialenheten for politisaker
Postboks 93
2301 Hamar

3.1.2020

Pr epost

Anmeldelse for grovt uaktsom tjenestefeil med mer, Geir Oustorp

Vi anmelder med dette Geir Oustorp for lovstridig å ha brutt inn i og avsluttet vår politiske markering på Strømsø torg i Drammen 15.6.2019.

Anmeldelsen omfatter tjenestehandling som innebærer brudd på straffeloven §172, grunnloven §100, menneskerettsloven med tilhørende konvensjoner og politiloven.

Gjerningsbeskrivelse

Under SIAN sin stand på Strømsø torg grep gjerningsmannen inn og skapte en situasjon som førte til at han deretter stoppet arrangementet. Gjerningsmannen sin begrunnelse som fremgår av videoopptak er følgende: «Når dere kaster koranen, da er det slutt»

<https://www.bitchute.com/video/NIswI92VyXyq/>.

Gjerningsmannen har gjentatt denne begrunnelsen i media

<https://www.dagsavisen.no/fremtiden/forebyggende-leder-i-politiet-det-kan-komme-flere-saker-mot-sian-1.1615128> .

Dette må følgelig legges til grunn som en realitet, til tross for operasjonsleder sitt etterfølgende forsøk på å fremstille saken annerledes til media.

<https://www.document.no/2019/06/15/politiet-demonstrasjonen-ble-avbrutt-av-hensyn-til-sians-sikkerhet/>.

Hjemmelsgrunlaget

Legalitetsprinsippet i grunnloven §113 gjør det klart at politiet ikke har rett til å innskrenke våre friheter uten ved hjemmel i lov.

Som en naturlig følge av dette sier politiinstruksen §3-1 at politiet ved iverksettelse og gjennomføring av en tjenestehandling kan gripe inn på den måte og med de midler som er lovlige.

Grunnloven §101 gir en hver adgang til å holde fredelige forsamlinger og demonstrasjoner. §100, 3. ledd beskytter politiske ytringer særskilt. §100, 4. ledd forbyr forhåndssensur. §100, 6. ledd pålegger politiet å aktivt legge til rette for gjennomføring av vår politiske virksomhet.

Menneskerettsloven og de konvensjoner som der er inntatt gir tilsvarende beskyttelse for vår politiske virksomhet. Politiloven slår selv fast i §3 at dens virkeområde er begrenset av de rettigheter som følger av menneskerettsloven. Menneskerettsloven §3 gir EMK forrang foran politiloven. EMD har slått fast at et eventuelt inngrep må baseres på et tvingende samfunnsmessig behov (pressing social need). Det vil si noe mer enn hva politiet måtte anse nyttig, rimelig eller ønskelig. EMD har også uttalt at ytringsfrihet er et fundamentalt element i grunnlaget for et demokratisk samfunn (EMD-1989-15890). Denne friheten krenker gjerningsmannen, og bryter slik EMK art 10.

Drøfting

Del 1 av den straffbare handling tok til da gjerningsmannen beveget seg mot taleren og ved ord og fakter gjør tilnærmelser som klart tilkjenner hans motiv om - på ulovlig vis - å tilrane seg talerens koran. Vi viser til videoopptaket. Gjerningsmannen fremprovoserte en korankasting da han ved sin lovstridige tilnærming til taleren bryter inn i den pågående politiske agitativsvirksomhet og slik skaper situasjonen der koranen kastes. Denne inngripen i arrangementet er et alvorlig brudd på blant annet grunnloven. Skadefølgerisikoen er høy gitt De Uintegreerbare sitt nærvær. Dette gjør handlingen til en grovt uaktsom tjenestefeil. Det må anses skjerpene at gjerningsmannen i kraft av sin stilling har særskilt innsikt i voldspotensialet til byens muslimer.

Del 2 av den straffbare handling er at gjerningsmannen avbryter arrangementet med en ulovlig begrunnelse. Korankasting er en lovlig handling og kan som sådan ikke brukes som begrunnelse for å avbryte et politisk arrangement. Det er en av politiets fremste oppgaver å beskytte politisk virksomhet. Gjerningsmannen har på lovstridig vis angrepet og stanset et politisk møte.

At de tilstedeværende muslimene sin islamske adferd etter korankastingen viste seg å være slik gjerningsmannen kanskje hadde sett for seg – derav hans forsøk på korantyveri – er irrelevant for spørsmålet om hvor vidt hans forutgående inngripen i arrangementet samt den uttalte begrunnelsen for å stenge arrangementet, er lovlige.

Det fremgår av politilovens forarbeider (OT prop 22 1994-95) at SIAN ikke bare har ytringsfrihet, forsamlingsfrihet og formidlingsfrihet, men vi har også krav på at politiet beskytter disse friheter. Følgelig finner man i politiloven §7 ikke hjemmel for inngripen av den art gjerningsmannen har begått.

Politi-loven §6 begrenser all politimyndighetsutøvelse. Iflg §6 2. ledd 2 pkt må de midler politiet anvender være nødvendige, formålstjenlige og forholdsmessige. Dette innebærer blant annet at politiets tiltak pliktes rettet mot den som kan tenkes å begå lovbrudd.

Ytringsfrihetsbegrensende tiltak rettet mot det påregnelige offer er ikke hjemlet i politi-loven eller andre deler av lovverket.

Rettsstilstanden illustreres ved at politiet etter politiinstruksen §8-6 skal gripe inn for å hindre at noen lider overlast eller når den offentlige orden eller sikkerhet utsettes for fare. Dersom politiet skulle avbryte en politisk markering begrunnet i en antatt fare for islamsk adferd fra publikum er dette en kapitulasjon for samfunnsskadelige krefter og et uttrykk for manglende evne eller vilje til å håndheve Statsmaktens voldsmonopol og å beskytte demokratiet mot fiendtlige handlinger, feks fra uintegrerbare voldsmuslimer.

Gjerningsmannens lovbrudd er et alvorlig angrep på demokratiets fundament – fri meningsbrytning og sannhetssøken. Vi ønsker derfor gjerningsmannen tiltalt og straffet.

Vi er kjent med at det er straffbart å inngi en falsk anmeldelse.

Pva Stopp islamiseringen av Norge



Lars Thorsen