

Riksadvokaten
v/Spesialenheten for politisaker
Postboks 93
2301 Hamar

17.2.20

Pr epost

Klage til riksadvokaten, sak nr 12175787

SIAN anmeldte Geir Oustorp 3.1.20 for hans forbrytelser under gjennomføring av vår politiske markering i Drammen 15.6.19. Spesialenheten har 7.2.20 henlagt saken.

Henleggelsen påklages med dette til Riksadvokaten.

Sakens faktum, gjerningsbeskrivelse, juss og drøfting fremgår av innsendt anmeldelse. Jeg viser til den.

Spesialenheten hevder i sitt vedtak at det ikke er rimelig grunn til å undersøke om det er begått et straffbart forhold og hjemler dette med straffeprosessloven §224 første ledd. Ved dette spytter statsmaktens representanter på grunnloven og menneskerettighetene.

Hjemmelen er ikke egnet til å støtte den gitte begrunnelse for henleggelse i denne saken. Videobeviset er tydelig på hva som faktisk har skjedd, og anmeldelsen peker på konkret straffebud og konkrete lover som er brutt ved gjerningsmannens tjenestefeil.

Spesialenheten har sett bort fra faktum og unnlatt å drøfte de påstander og hjemler som fremsettes i anmeldelsen.

Det forhold at det oppsto ordensforstyrrelser/islamske tilstander og at dette etter spesialenheten sin mening kan hjemle at politiet må stanse arrangementet iht politiloven § 7, *kan* være et gyldig argument for at statsmakten v/ politiet ikke lenger så seg i stand til å oppfylle sin tilretteleggingsplikt iht grunnloven § 100 sjette ledd, *etter* at de islamske tilstander var oppstått.

Men spesialenheten unnlater helt å drøfte hendelsene som ledet frem til tilstanden som gjør det nødvendig å vurdere godheten i bruken av hjemlene i politiloven § 7.

At påtalevedtaket er så usselt begrunnet er mildt sagt oppsiktsvekkende. Spesialenheten har ikke drøftet det faktum som fremgår av videoen og som er omtalt i anmeldelsens avsnitt «gjerningsbeskrivelse».

Spesialenheten har ikke startet saksgjennomgangen i starten av hendelsesforløpet som anmeldelsen beskriver. Den har i stedet hoppet midtveis inn i tidslinjen og vurdert om gjerningsmannens vurderinger og handlinger fra dette tidspunkt er akseptable. Den har ignorert at gjerningsmannen slik det fremgår av beviset, selv begrunner sin oppførsel med at vår folkeopplyser kastet koranen.

Gjerningsmannen har tilstått for åpent kamera.

Vi vil ikke bestride at det som følge av gjerningsmannen sin forbrytelse oppsto en situasjon der han – ut i fra hans kunnskap om omfanget av det lokale islamproblemet og de lokale voldsmuslimer sine kapasiteter – *kan* ha hatt lovlig adgang til å oppløse arrangementet i etterkant av hans egne lovbrudd. Men en slik konklusjon vil fremstå konstruert gitt den motsatte begrunnelse gjerningsmannen selv fremsatte i videoen og gjentok i lokalpressen.

Siden det ikke er startet etterforskning har ikke spesialenheten snakket med gjerningsmannen. Hvordan vet dere da at han har tenkt noe annet enn det han uttalte, og at han ikke mente det han sa?

Spesialenheten sitt argument om at graden av islamsk adferd fra deler av publikum innebar en fare for sikkerheten til de tilstedeværende er uansett ikke egnet som argument for å unnlate å etterforske og påtale straffbare forhold forut for de islamske tilstandene.

Spesialenheten plikter å følge forvaltningslovens saksbehandlingsregler. Fvl krever at det skal gis en grundig begrunnelse. «*Forvaltningsorganet skal tvinges til å tenke gjennom alle sider ved saken. Det sikrer at avgjørelsen skjer etter en allsidig vurdering av forholdet*», skriver Arvid Frihagen i sin kommentarutgave til fvl. Den har Spesialenheten tilsynelatende ikke lest.

Når spesialenheten velger å ikke drøfte det fulle sakskompleks er det ikke tillitsvekkende og det er åpenbart et brudd på fvl §§ 24 og 25. Riksadvokaten må vurdere gyldigheten av vedtaket jamfør § 41 og eventuelt henvise saken til ny realitetsbehandling hos Spesialenheten slik at den tvinges til å vurdere de påstander som fremsettes i anmeldelsen.

Gjerningsmannen er anmeldt for brudd på grunnlov og menneskerettslov, idet han opptrer som statsmaktens representant på stedet. Disse lovbrudd unnlater Spesialenheten å berøre i vedtaket. Med mindre Riksadvokaten irttesetter og reparerer saksbehandlingsfeilen vil statsmakten ved dette ha legitimert at den selv er hevet over norsk lov. Det har signaleffekt langt ut over denne konkrete saken.

Det er ekstremt alvorlig når statsmakten selv angriper demokratiet ved å blokkere dets fundament – fri meningsbrytning og sannhetssøken – slik gjerningsmannen gjør når han oppsøker taleren og bryter inn i arrangementet. Forbrytelsen som spesialenheten plikter å vurdere tar til *før* det oppstår en situasjon som eventuelt kan hevdes å kunne begrunne at gjerningsmannen avbryter arrangementet.

Det er gjerningsmannen sin lovstridige tjenestefeil som fremkalte korankastingen. Dette er dokumentert hinsides tvil i videoen.

Videre er det et faktum at gjerningsmannen begrunner stengningen av arrangementet med at koranen ble kastet. Ikke med at muslimene oppførte seg islamsk. Riksadvokaten må se saken i sin fulle bredde og vurdere det faktiske hendelsesforløpet.

Forbrytelsen har flere faser.

1) Gjerningsmannen intervenserer i talerens fremføring. Dette krenker talerens ytringsfrihet og er i seg selv en grov tjenestefeil fra en person som iht grunnloven har plikt til å tilrettelegge for og beskytte taleren sin virksomhet.

Dette punktet er ikke drøftet av spesialenheten.

2) Gjerningsmannen gjør forsøk på å stjele talerens eiendom. I tillegg til at dette er forsøk på ran på åpen gate, er det en eskalering av lovbruddet omtalt i 1).

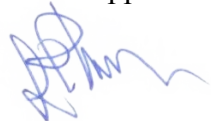
Dette punktet er ikke drøftet av spesialenheten.

Spesialenheten har sett helt vekk fra faktum. Spesialenheten har sett en video der hendelse 1 etterfølges av hendelse 2 etterfølges av hendelse 3 osv. Av vedtaket fremgår at de har startet sin vurdering på hendelse 3. Den har konstruert en falsk og ufullstendig virkelighet. Den har valgt å ikke drøfte de straffbare forholdene. Derfor er dens konklusjon i strid med lov og rett.

Etter mitt skjønn er det utillatelig av statsmakten å utvise en slik arroganse overfor loven. Spesialenheten sin adferd er egnet til å frata borgerne tilliten til politiet og statsmakten som sådan. Dersom Riksadvokaten mener at det skal være lov å opptre slik Spesialenheten gjør, så må han tydelig gi uttrykk for, hjemle og begrunne dette i sitt vedtak.

Føleri og krenkeshysteri er i ferd med å erstatte rasjonell faktabasert tankevirksomhet og lov og rett som førende prinsipper for beslutninger i statsmakten. Det påligger Riksadvokaten å ta stilling for eller mot demokrati og rettsstatens bærende prinsipper, og dermed for eller mot de kreftene som jobber for å avskaffe Norge.

Pva Stopp islamiseringen av Norge



Lars Thorsen